UCHWAŁA NR XXV/152/26
RADY GMINY KORYTNICA

z dnia 29 października 2026 r.

w sprawierozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pniewniku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Korytnica uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana [redacted] z dnia 24 sierpnia 2026 r., która wpłynęła do Urzędu Gminy Korytnica w dniu 27 sierpnia 2026 r., dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pniewniku, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Korytnica do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewoodnicząca Rady
Gminy Korytnica

Emilia Cholerzyńska

Załącznik do uchwały nr XXV/152/26

Rady Gminy Korytnica

z dnia 29 października 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 27 sierpnia 2026 r. do Wójta Gminy Korytnica wpłynęła skarga z dnia 24 sierpnia 2026 r. dotycząca działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pniewniku. Skarżący zarzucił niewydanie zamówionych zdjęć dzieci, utrudnianie podpisywania dokumentów dotyczących dzieci, brak skutecznego informowania o zebraniach w sytuacji problemów z dostępem do dziennika elektronicznego Librus oraz ograniczanie indywidualnego kontaktu z wychowawcą. Podkreślił również, że pomimo rozwodu posiada pełnię władzy rodzicielskiej.

Pismem z dnia 3 września 2026 r. Wójt zwrócił się do Dyrektora o wyjaśnienia. Dyrektor przedstawił je pismem z dnia 10 września 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała sprawę na posiedzeniu w dniu 24 września 2026 r. i zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną. Rada Gminy, po zapoznaniu się ze skargą, wyjaśnieniami i stanowiskiem Komisji, dokonała następującej oceny.

W odniesieniu do zdjęć szkolnych Dyrektor wyjaśnił, że informacja o sesji fotograficznej została przekazana rodzicom, między innymi przez Librus. Po zgłoszeniu przez skarżącego braku zdjęć odbyło się 3 czerwca 2026 r. spotkanie wyjaśniające; ponowiono zamówienie, a pracownicy szkoły kontaktowali się z firmą fotograficzną. Według wyjaśnień Dyrektora pierwsza przesyłka została zrealizowana wadliwie, co wymagało reklamacji. W dniu 3 września 2026 r. skarżący został poinformowany o możliwości odbioru prawidłowo wykonanych zdjęć i odebrał je tego samego dnia. Samo opóźnienie nie jest kwestionowane, jednak przedstawiony materiał nie daje dostatecznych podstaw do przypisania Dyrektorowi celowego działania zmierzającego do pozbawienia skarżącego możliwości otrzymania zdjęć dzieci.

W zakresie podpisywania dokumentów Dyrektor potwierdził, że podczas jednego z zebrań skarżący nie otrzymał listy do podpisania. Według jego wyjaśnień było to przeoczenie wychowawczyni, która następnie przeprosiła rodzica. Dyrektor przypomniał o konieczności informowania ojca o sprawach dotyczących dzieci. Wystąpienie tego zdarzenia nie uzasadnia samo w sobie wniosku, że Dyrektor wydał polecenie ograniczające skarżącemu możliwość podpisywania dokumentów lub wykonywania uprawnień rodzicielskich.

Co do informacji o zebraniach Dyrektor wskazał, że wiadomości przekazywane są rodzicom za pośrednictwem dziennika Librus, a w pilnych sytuacjach również telefonicznie. Podał, że wiadomości skierowane do skarżącego miały status odczytanych oraz że szkoła udzielała mu pomocy w odzyskaniu dostępu do dziennika. Status odczytania wiadomości nie przesądza o nieprzerwanym dostępie do systemu, jednak w przedstawionym materiale nie potwierdzono, aby wobec skarżącego stosowano celowo odmienne zasady przekazywania informacji niż wobec pozostałych rodziców.

W kwestii indywidualnych kontaktów z nauczycielami Dyrektor zaprzeczył wydaniu zakazu spotkań ze skarżącym. Wyjaśnił, że ze względów organizacyjnych i bezpieczeństwa informacji przyjęto oficjalne kanały komunikacji, tj. dziennik Librus i telefon szkolny, a indywidualne spotkania z nauczycielami mogą być uzgadniane. Ustalenie sposobu komunikacji nie jest samo w sobie równoznaczne z pozbawieniem rodzica prawa do informacji o dziecku. Na podstawie przedłożonych materiałów nie potwierdzono wydania przez Dyrektora indywidualnego zakazu kontaktu skarżącego z wychowawcą.

Dyrektor oświadczył ponadto, że szkoła nie posiada dokumentów dotyczących ograniczenia władzy rodzicielskiej skarżącego i traktuje go jako rodzica uprawnionego do uzyskiwania informacji o dzieciach. Z art. 92 i art. 95 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wynika, że władza rodzicielska obejmuje prawa i obowiązki rodziców wobec dziecka. Sam rozwód nie stanowi podstawy do pozbawienia rodzica dostępu do informacji o dziecku. Ocena zgłoszonych zastrzeżeń musi zatem uwzględniać zarówno uprawnienia rodzica, jak i rzeczywisty charakter opisanych zdarzeń.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników. W myśl art. 229 pkt 3 tej ustawy organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, o ile przepisy szczególne nie określają innego

organu, jest rada gminy. Rada uwzględniła także konieczność poszanowania uprawnień rodzicielskich w relacjach ze szkołą.

Rada stwierdza, że wystąpiły jednostkowe trudności organizacyjne i komunikacyjne, które uzasadniały zgłoszenie zastrzeżeń i wymagały wyjaśnienia. Z przedstawionych materiałów wynika jednak, że Dyrektor podejmował działania zmierzające do rozwiązania problemów. Nie potwierdzono zarzutów, że Dyrektor celowo ograniczał skarżącemu dostęp do informacji o dzieciach, polecił nauczycielom nierówne traktowanie ojca albo zakazał mu indywidualnego kontaktu z wychowawcą. Uwzględniając całokształt zgromadzonego materiału i stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Korytnica uznaje skargę na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pniewniku za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	XXV/152/26
Data dokumentu	2026-10-29
Organ wydający	Rada Gminy Korytnica
Przedmiot regulacji	w sprawierozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pniewniku
Identyfikator dokumentu	95F7A9ED-CDE5-426D-AFC2-BC223CBFD262

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-350339802
Numer seryjny	035B805E9B9945C0
Osoba podpisująca	Emilia Cholerzyńska\; Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Korytnica
Instytucja	GMINA KORYTNICA
Miejscowość	Korytnica
Województwo	Mazowieckie
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	29.10.2026 13:35:55
Zakres podpisu	Podpis całego dokumentu
Wystawca certyfikatu	VATPL-5261029614 CenCert QTSP CA Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. PL